



SĄD NAJWYŻSZY

**PRZEGLĄD PYTAŃ PREJUDYCJALNYCH
SĄDU NAJWYŻSZEGO
DO TRYBUNAŁU SPRAWIEDLIWOŚCI
UNII EUROPEJSKIEJ
z roku 2022**

Pytanie prejudycjalne SN w sprawie I NSNc 552/21 (zob. też II NSNc 8/23) (sygn. sprawy przed TSUE C-810/23, Kancelaria B.)

Treść pytania

Sąd Najwyższy postanowił:

na podstawie art. 267 TFUE zwrócić się do Trybunału Sprawiedliwości z następującymi pytaniami:

1. Czy przepisy dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich (Dz.Urz.UE.L 1993, L 95/29 ze zm.), zwłaszcza jej art. 1 ust. 1, art. 3 ust. 1, art. 6 ust. 1 i art. 7 ust. 1, oraz przepisy dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/48/WE z dnia 23 kwietnia 2008 r. w sprawie umów o kredyt konsumencki oraz uchylającej dyrektywę Rady 87/102/EWG (Dz.Urz.UE.L 2008, L 133/66 ze zm.), zwłaszcza jej art. 17 ust. 1, należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie stosowaniu przepisów prawa krajowego umożliwiającym zbycie weksla wystawionego przez konsumenta i pozostawiającym konsumentowi – w razie dokonania zbycia – jedynie możliwość dochodzenia odpowiedzialności odszkodowawczej od przedsiębiorcy?

2. Czy wskazane w pytaniu pierwszym przepisy należy interpretować w ten sposób, że sąd ma obowiązek zbadania z urzędu, czy postanowienia umowy kredytu konsumenckiego, zabezpieczonego wekslem, nie zawierają nieuczciwych warunków umownych w sytuacji, gdy powodem jest nabywca weksla, który opiera swoje roszczenie wyłącznie na stosunku wekslowym?

Postanowienie SN z dnia 16 listopada 2022 r., I NSNc 552/21

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/i/%20nsnc%20552-21-2.pdf>

Pytanie prejudycjalne SN w sprawie III CZP 43/22 (sygn. sprawy przed TSUE C-158/24, Rojcki)

Treść pytania

Sąd Najwyższy postanowił:

na podstawie art. 267 TFUE zwrócić się do Trybunału Sprawiedliwości z następującym pytaniem:

Czy art. 2, art. 6 ust. 1 i 3 oraz art. 19 ust. 1 drugi akapit Traktatu o Unii Europejskiej w zw. z art. 47 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej i art. 267 traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że nie wywołuje skutków prawnych czynność ustalająca skład Sądu, taka jak zarządzenie prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Sądu Najwyższego, jeżeli tak ustanowiony skład sądu nie jest sądem niezawisłym, bezstronnym i ustanowionym uprzednio na mocy ustawy w rozumieniu prawa Unii Europejskiej w szczególności z uwagi na:

a) udział w jego kolegialnym składzie osób powołanych na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego w sposób oczywiście sprzeczny z przepisami prawa krajowego dotyczącymi powoływania sędziów, co stwierdzono w ostatecznych orzeczeniach sądu krajowego najwyższej instancji, a osoby te stanowią większość składu sądu

b) ustalenie składu sądu w sposób wskazany wyżej przez prezesa Sądu Najwyższego powołanego na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego w tych samych okolicznościach i z naruszeniem zasad dotyczących powołania sędziego Sądu Najwyższego na stanowisko prezesa Sądu Najwyższego?

Postanowienie SN z dnia 23 września 2022 r., III CZP 43/22

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/iii/%20czp%2043-22.pdf>

Zawiadomienie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o skierowaniu pytania prejudycjalnego w sprawie C-158/24, J.P. przeciwko A.T., J.B., Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Okręgowego w O.
<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=287165&pageIndex=0&doclang=pl&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=7745144>

Pytanie prejudycjalne SN w sprawie II CSKP 1524/22 (sygn. sprawy przed TSUE C-711/22, Advance Pharma)

Treść pytania

Sąd Najwyższy postanowił:

na podstawie art. 267 TFUE zwrócić się do Trybunału Sprawiedliwości z następującym pytaniem:

Czy w świetle art. 47 Karty Praw Podstawowych w zw. z art. 19 ust. 1 i 2 Traktatu o Unii Europejskiej środek zaskarżenia znany niektórym systemom prawa Państw Członkowskich UE, w postaci możliwości żądania wznowienia postępowania, które zostało zakończone prawomocnym wyrokiem na skutek wydania orzeczenia przez Europejski Trybunał Praw Człowieka stwierdzającego naruszenie standardów konwencyjnych, jest w sprawach cywilnych niezbędnym elementem prawa do skutecznej ochrony sądowej, w sytuacji gdy system prawny Państwa Członkowskiego przewiduje inny środek prawny służący ochronie sądowej praw strony postępowania, które zostało zakończone prawomocnym wyrokiem?

Postanowienie SN z dnia 26 maja 2022 r., II CSKP 1524/22

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/ii%20cskp%201524-22.pdf>

Zawiadomienie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o skierowaniu pytania prejudycjalnego w sprawie C-711/22, Advance Pharma sp. z o.o. przeciwko Skarbowi Państwa - Głównemu Inspektorowi Farmaceutycznemu

<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=270220&pageIndex=0&doclang=pl&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=211601>

Postanowienie SN z dnia 20 marca 2024 r., II CSKP 1524/22

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/ii%20cskp%201524-22-1.pdf>

Postanowienie Prezesa Siódmej Izby Trybunału z dnia 19 kwietnia 2024 r. w sprawie C-711/22, Advance Pharma sp. z o.o. przeciwko Skarbowi Państwa - Głównemu Inspektorowi Farmaceutycznemu

<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=285833&pageIndex=0&doclang=pl&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2626218>

Pytanie prejudycjalne SN w sprawie II USKP 113/21 (sygn. sprawy przed TSUE C-422/22, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Toruniu)

Treść pytania

Sąd Najwyższy postanowił:

na podstawie art. 267 TFUE zwrócić się do Trybunału Sprawiedliwości z następującymi pytaniami:

Czy instytucja państwa, która wystawiła formularz A1 i która z urzędu - bez wniosku właściwej instytucji zainteresowanego państwa członkowskiego - zamierza anulować/uchylić lub unieważnić wydany formularz, obowiązana jest przeprowadzić procedurę uzgodnienia z instytucją właściwą innego państwa członkowskiego na zasadach analogicznych, jakie obowiązują na podstawie art. 6 i 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 987/2009 z 16 września 2009 r. dotyczącego wykonywania rozporządzenia (WE) nr 883/2004 w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego?

Czy procedurę uzgodnienia należy przeprowadzić jeszcze przed anulowaniem/uchyleniem lub unieważnieniem wydanego formularza czy też to anulowanie/uchylenie lub unieważnienie ma charakter wstępny, tymczasowy (art. 16 ust. 2), które staje się ostateczne w przypadku, gdy zainteresowana instytucja państwa członkowskiego nie zgłosi zastrzeżenia lub swojej odmiennej opinii w tej kwestii?

Postanowienie SN z dnia 27 kwietnia 2022 r., II USKP 113/21

<http://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/ii%20uskp%20113-21.pdf>

Zawiadomienie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o skierowaniu pytania prejudycjalnego w sprawie C-422/22, *Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Toruniu przeciwko TE*

<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=266723&pageIndex=0&doclang=pl&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=218505>

Opinia Rzecznika Generalnego z dnia 22 czerwca 2023 r. w sprawie C-422/22, *Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Toruniu przeciwko TE*

<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=274884&pageIndex=0&doclang=pl&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=2910432>

Wyrok TSUE z dnia 16 listopada 2023 r., C-422/22, *Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Toruniu przeciwko TE*

<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=279758&pageIndex=0&doclang=PL&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=884829>

Wyrok SN z dnia 10 stycznia 2024 r., II USKP 113/21

<https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/orzeczenia3/ii%20uskp%20113-21-1.pdf>